

韓国憲法における平和条項の規範と現実

—民主化、憲法裁判所、「二つの法体系」論—

立命館大学大学院国際関係研究科

国際関係学専攻博士課程後期課程

フリガナ シン ヒョンオ

氏名 申 鉉旰

憲法平和条項とは、一般的に軍事力と戦争を規制し、戦争権限を議会がコントロールする憲法条項として定義できる。憲法の平和条項として日本国憲法第9条の戦争放棄条項が有名であるが、諸国の憲法を見ても、平和条項——戦争と平和に関する条項、ミリタリーをコントロールする条項——が存在するのはむしろ一般的である。これは韓国憲法においても例外ではない。現行大韓民国憲法第5条は、侵略的戦争を否定し、専守防衛軍としての国軍を規定する平和条項である。今日の韓国では、1980年代以来の民主化によって、この5条をはじめとする憲法平和条項が「再発見」および「活性化」された結果、平和主義思想の深化が見られた。

しかしながら、近年の憲法裁判所の判決は、専守防衛軍である韓国軍のイラク派兵を合憲とし、米軍基地移転に伴う国民の平和的生存権の侵害、国の安全保障に異を唱える良心的兵役拒否について消極的な判断をしてきた。これらの判決は、平和条項に基づく憲法体系と米韓相互防衛条約に基づく安保法体系が相互に矛盾・対立する「二つの法体系」を構成している結果であるといえる。

本論文は、「二つの法体系」というとらえ方を用いて、憲法裁判所の判決の分析を中心に、韓国憲法の平和条項の規範と現実を明らかにしようとするものである。本論文の分析によって、憲法平和条項が米韓相互防衛条約等の安保法体系によって制約されているという限界が明らかになるが、この限界を克服するためには、朝鮮半島の平和的統一を志向する現行大韓民国憲法第4条の方向性——朝鮮半島における「恒久的な平和」——を追求して、米韓軍事同盟への依存を低下させる必要があるだろう。

しかしながら、日本における「二つの法体系」論に関する考察からわかるように、冷戦後の米軍を中心とした「安保体制のグローバル化」によって韓国における「二つの法体系」も新たな段階に入る可能性がある。「米韓軍事同盟のような形ではなく、憲法平和条項の平和主義の方向性を追求すべきである」とすれば、どのような形があり得るのか」ということが、今後の研究課題として挙げられる。これは今日における韓国の市民社会が追求している目標でもある。

Abstract of Doctoral Dissertation

**Ideal and Reality of Peace Provisions in the South Korean
Constitution: Democratization, the Constitutional Court,
and the “Two Legal Systems” Theory**

Doctoral Program in International Relations

Graduate School of International Relations

Ritsumeikan University

フリガナ シン ヒョンオ

SHIN Hyun-oh

In general, the term “constitutional peace provisions” refers to provisions in a country’s constitution that regulate the military and warfare and confer the national assembly with the authority to wage war. Article 9 of Japan’s Constitution outlawing war is perhaps the best known example of a constitutional peace provision; however, a survey of the constitutions of various countries around the world reveals that it is ordinary for constitutions to contain peace provisions—i.e. provisions related to war and peace and provisions that regulate the exercise of military power. The same holds true for the South Korean Constitution. Article 5 of the Constitution of the Republic of Korea repudiates wars of aggression and approves of the national armed forces as a strictly defensive force. As such, it serves as the core for discussions surrounding constitutional peace-provision-related issues including the right to live in peace and the right to conscientious objection. It can be said that the inclusion of peace provisions epitomized by Article 5 as a result of democratization in the 1980s has led to the emergence of a pacifist ideology in South Korea today.

However, recent decisions of the Constitutional Court have deemed the deployment of the strictly defensive South Korean military to Iraq to be constitutional and have not been supportive of Korean citizens’ right to live in peace with respect to the relocation of American military bases and claims of conscientious objection in opposition to the country’s national security policies. It can be said that this situation has been created by existence of two contradictory and conflicting legal systems, namely the constitutional system based on peace provisions and the national security system based on the Mutual Defense Treaty between the United States of America and the Republic of Korea.

In this dissertation, focusing on the fact that the “two legal systems” continue to exist in South Korea even after democratization, I explore the limitations of the peace provisions contained in the South Korean Constitution, as evidenced by decisions of the Constitutional Court, and the possibilities for overcoming these limitations.