

博士論文要旨

論文題名： 自己負罪型司法取引の分析

立命館大学大学院法学研究科

法学専攻博士課程後期課程

シミズ タクマ

清水 拓磨

近年、日本では、取調べに代わる供述収集方法の1つとして、自己負罪型司法取引が注目されている。このような注目の高まりがあるにもかかわらず、日本において自己負罪型司法取引の導入が理論上許されるかどうかについて検討した学術的研究は比較的少ない。そこで本研究では、自己負罪型司法取引の3つの理論上の問題に焦点を当て、その導入が理論上許容されるかどうかを検証する。

第1に、自己負罪型司法取引によって獲得される有罪答弁や自白が果たして任意といえるかを検討する。具体的には、任意性の意義を解明し、その上で、我が国で主張される任意性を担保する措置が実効的に機能するかを検討することを試みる。分析の結果、任意性を充足するためには、取引に応じないという選択肢が「合理的な選択肢」として保障されていなければならないことが明らかになった。また、自己負罪型司法取引が生む量刑格差がかかる任意性を類型的に否定し、先行研究によって主張される任意性担保措置も実効的には機能しないことが解明された。

第2に、実体法上の観点から自己負罪型司法取引が生む量刑格差を正当化できるか否かを研究する。分析の結果、量刑格差を正当化することは困難であることが明らかになった。

第3に、自己負罪型司法取引が多くの冤罪を生むおそれがあるという問題意識のもと、自己負罪型司法取引によって獲得される有罪答弁や自白の真実性を調査し、虚偽供述防止策が実効的に機能するかを検討する。アメリカ合衆国の実証研究に対する調査の結果、5割を超える無実の罪の被告人が答弁取引によって虚偽の有罪答弁をするおそれがあることが明らかになった。また、先行研究によって主張される虚偽供述防止策が実効的には機能しないことも明らかになった。

以上の検討を踏まえて、本研究では、日本への自己負罪型司法取引の導入は理論上許されないと結論づける。

Abstract of Doctoral Thesis

Title: An Analysis of Plea Bargaining

Doctoral Program in Law

Graduate School of Law

Ritsumeikan University

シミズ タクマ

SHIMIZU Takuma

Recently, in Japan, plea bargaining has attracted attention as one of the methods for obtaining confessions instead of interrogation. Despite this growing attention, relatively little scholarship has examined whether the introduction of plea bargaining into Japan is theoretically permissible. I focus on three theoretical issues of plea bargaining and examine whether its introduction is theoretically permissible.

Firstly, I examine whether guilty pleas and confessions obtained through plea bargaining are truly voluntary. In particular, I attempt to clarify the meaning of voluntariness and then consider whether alleged measures to ensure voluntariness will work effectively. As a result of the analysis, it became clear that the option of not accepting plea bargaining must be guaranteed as a rational option in order to satisfy the voluntariness. In addition, I revealed that the sentencing differential in plea bargaining typologically denies voluntariness, and the alleged measures to ensure voluntariness do not work effectively.

Secondly, the author explores whether the sentencing differential in plea bargaining can be justified from the perspective of substantive law. The result showed that it is difficult to justify the sentencing differential.

Thirdly, with an awareness of the problem that plea bargaining may induce false guilty pleas and confessions, I survey the veracity of guilty pleas and confessions obtained through plea bargaining and examine the effectiveness of alleged measures to prevent false guilty pleas and confessions. As a result of a survey on empirical studies in the United States, it became clear that more than 50% innocent defendants are likely to plead guilty through plea bargaining. And also, the alleged measures to reduce the number of innocent pleas and confessions do not work effectively.

In light of the above considerations, I conclude that the introduction of plea bargaining into Japan is theoretically unacceptable.