外村彰著『念ふ鳥 詩人高祖保』

木 田 隆 文

究者としてはまだ中堅前といったキャリアでありながら、これほたが、その前後からほぼ毎年のように著書を刊行されている。研著者は一九九九年に立命館大学博士後期課程を満期で退学され、本書は外村彰氏の八冊目の著書である。

どまでに多くの成果を発表できるのは、実に驚嘆すべきことであ

されていることが知れよう。ちなみに同書を中心とした成果によと、その過程で蓄積された膨大な資料群の裏打ちによって生み出た、大部な「全集未収録資料」および「岡本かの子読書・言に加え、大部な「全集未収録資料」および「岡本かの子読書・言に加え、大部な「全集未収録資料」および「岡本かの子読書・言に加え、大部な「全集未収録資料」および「岡本かの子読書・言に加え、大部な「全集未収録資料」および「岡本かの子読書・言に加え、大部な「全集未収録資料」および「岡本かの子読書・言に加え、大部な「全集未収録資料」および「岡本かの子読書・言いた。 周知のように著者の主たる研薄な量産主義に因るものではない。 周知のように著者の主た成果によされていることが知れよう。ちなみに同書を中心とした成果によされていることが知れよう。ちなみに同書を中心とした成果によされていることが知れます。

ある。 は、長きにわたって耕された豊かな研究的土壌の賜物だったのでは、長きにわたって耕された。題名通り花開いた著者のかの子研究・ ・で成果として『撩亂の牡丹』かの子未刊随筆集』(二〇一〇年 な成果として『撩亂の牡丹』かの子未刊随筆集』(二〇一〇年 な成果として『撩亂の牡丹』かの子未刊随筆集』(二〇一〇年 な成果として『撩亂の牡丹』かの子未刊随筆集』(二〇一〇年 な成果として『撩亂の牡丹』かの子未刊随筆集』(二〇一〇年 な成果として『撩亂の牡丹』かの子未刊随筆集』(二〇一〇年 な成果として『撩亂の牡丹』かの子未刊随筆集』(二〇一〇年 は、長きにわたって耕された豊かな研究的土壌の賜物だったので は、長きにわたって耕された豊かな研究的土壌の賜物だったので は、長きにわたって耕された豊かな研究的土壌の賜物だったので は、長きにわたって耕された豊かな研究的土壌の賜物だったので は、長きにわたって耕された豊かな研究的土壌の賜物だったので は、長きにわたって耕された豊かな研究的土壌の賜物だったので は、長きにわたって耕された豊かな研究的土壌の賜物だったので は、長きにわたって耕された。題名通り花開いた著者のかの子研究 は、長きにわたって耕された豊かな研究的土壌の野に は、長きにわたって耕された豊かな研究的土壌の は、長きにわたって耕された豊かな研究的土壌の は、長きにわたって耕された。題名通り花開いた著者のかの子研究 あることを授したい。だが著者はそれに慢心することなく、新た

上多喜三郎に関する著作も二点ある(『近江の詩人井上多喜三上多喜三郎宛』(二〇〇八年 龜鳴屋)で発表されており、今回た多喜三郎宛』(二〇〇八年 龜鳴屋)で発表されており、今回上多喜三郎宛』(二〇〇八年 龜鳴屋)で発表されており、今回上多喜三郎宛』(二〇〇八年 龜鳴屋)で発表されており、今回上多喜三郎に関する著作も二点ある(『近江の詩人高祖保書間集 井であるが、この詩人について、著者はすでに「高祖保書簡集 井であるが、この詩人について、著者はすでに「高祖保書間集 井である。本書は著者の故郷、滋賀にゆかりの深い詩人高祖保』も、また著者のそして今回刊行された『念ふ鳥 詩人高祖保』も、また著者のそして今回刊行された『念ふ鳥 詩人高祖保』も、また著者の

郎】二〇〇二年、『井上多喜三郎全集』二〇〇四年、ともにサン

多喜三郎の一次資料を発掘。そこから高祖の書簡を多数見出だ□教筆に対しても調査の手を緩めることのなかった著者は、井上□教筆に対しても調査の手を緩めることのなかった著者は、井上の関心は、日本近代文学会関西支部編『滋賀近代文学事典』(二ライズ出版)。評者の知る範囲であるが、著者の井上多喜三郎へ

背景にある湖国の文学風土まで透視できる奥行きを持つものであ鳥』は、高祖保の人生と詩業が明らかにされるだけでなく、そのによるものであった。そんな滋賀の文学を知悉した著者の『念ふ実のところ、『滋賀近代文学事典』のかなりの項目が著者の筆

引」が付され、読者の利便を供している。

し、それが今回の成果へとつながっているのである。

本書の核となる高祖の伝記部分は、プロローグ・エピローグを内容を簡単に紹介し、思いつくままに私見を述べてゆきたい。やや背景に言を費やしてしまったが、ここからは本書の構成と

して第四章「『希臘十字』の刊行」では詩人としての頂点ともい意「彦根に暮らす」では、高祖の誕生前後から幼少期が、牛窓・意「彦根での実地踏査や関係者への聞き取りをふまえて紹介される。そ時代が、校友誌や投書雑誌、学校関係資料などから生き生きと学時代が、校友誌や投書雑誌、学校関係資料などから生き生きと学時代が、校友誌や投書雑誌、学校関係資料などから生き生きと書して第四章「『希臘十字』の刊行」では詩人としての頂点ともい意は、一方の東地踏査や関係者への聞き取りをふまえて紹介される。その実施の実施が、中窓・電祖の選生が表している。プロローグ「牛窓の生家」と第一合めた十章で構成されている。プロローグ「牛窓の生家」と第一合めた十章で構成されている。プロローグ「牛窓の生家」と第一

りながら、多くの同時代詩人たちの結節点になっていたことが明りながら、多くの同時代詩人たちの結節点になっていたことが明を多数利用、紹介している。そしてこうした書誌調査の成果が顕を多数利用、紹介している。そしてこうした書誌調査の成果が顕を多数利用、紹介している。そしてこうした書誌調査の成果が顕を多数利用、紹介している。そしてこうした書誌調査の成果が顕を多数利用、紹介している。そしてこうした書誌調査の成果が顕を多数利用、紹介している。そしてこうした書誌調査の成果が顕を多数利用、紹介している。そしてこうした書誌調査の成果が顕を多数利用、紹介している。そしてこうした書誌調査の成果が顕を多数利用、紹介している。そしてこうした書談に、本書料調査の充実が明査を入り、の表述の方に、本書料調査の方になっていたことが明りながら、多くの同時代詩人たちの結節点になっていたことが明りながら、多くの同時代詩人たちの結節点になっていたことが明りながら、多くの同時代詩人たちの結節点になっていたことが明さながある。ここでは「門」が高祖の個人雑誌である。ここでは「門」が高祖の個人雑誌である。ここでは「門」が高祖の個人雑誌である。ここでは「門」が高祖の個人雑誌である。

いる。湖国で展開した文芸活動の様態を知らせる貴重な報告ともなって湖国で展開した文芸活動の様態を知らせる貴重な報告ともなって摘であろう。また『香蘭』などにおける高祖の活動は、同時期のらかにされている。これは高祖の文学史的な再評価につながる指

とって、第八章は特に学ぶべきことの多い箇所でもあった。とって、第八章は特に学ぶべきことの多い箇所でもあった。それで、高祖の応召とビルマでの戦死を追ったエピローグは、資本た、高祖の応召とビルマでの戦死を追ったエピローグは、資本た、高祖の応召とビルマでの戦闘を実体化することとかずかな周辺資料を綯い合わせ、高祖の体験を実体化することとわずかな周辺資料を綯い合わせ、高祖の体験を実体化することに成功している。かつて評者は武田泰淳の従軍経歴を確認したことがあったが、その資料の少なさゆえに「従軍年譜」という体裁とがあったが、その資料の少なさゆえに「従軍年譜」という体裁とがあったが、その資料の少なさゆえに「従軍年譜」という体裁とがあったが、その資料の少なさゆえに「従軍年譜」という体裁とがあったが、その資料の少なさゆえに「従軍年語」という体裁といる。

きたのかを示しているだろう。また著者の文献に対する誠実な態ろうし、それだけで本書がいかに丹念に伝記事項を掘り起こして年譜」が付されたことは、今後の高祖研究に資するところ大であ頁弱のものであった。それを思えば今回二十五頁にもわたる「略の年譜として主に利用されてきたものは、宮部修氏の手になる三の年譜」「主要参考文献」という成果を生んでいる。これまで高祖年譜」「主要参考文献」という成果を生んでいる。これまで高祖年譜」「主要参考文献」という成果を生んでいる。これまで高祖年略

「アルバトロス」という言葉に注目、その言葉が持つ「天高く飛

のものとする著者の面目が十分に示されているのである。は高祖研究に必要不可欠な情報が盛り込まれているばかりでなく、彼が属した『椎の木』周辺の動向、さらには同時期に活動しく、彼が属した『椎の木』周辺の動向、さらには同時期に活動した多くの詩人の動向を検討するうえでも重要な情報を提示するもた多くの詩人の動向を検討するうえでも重要な情報を提示するもた多くの詩人の動向を検討するうえでも重要な情報を追いれる。膨大な度は、九頁にもわたる「主要参考文献」にも感じられる。膨大な度は、九頁にもわたる「主要参考文献」にも感じられる。膨大な

うのだが、それはまた詩人の一面を持つ著者だからこそ成し得た 起こすようにも感じられた。たとえば第四章で示された「湖畔 の著者の明晰かつ平易な評釈の導きによるところが大きい。だが である。時に高踏とされる高祖詩の世界に読者が浸れるのは、こ がもっとも発揮されているのが、各章に織り交ぜられた詩の評釈 ことであるのかもしれない。そしてその著者の詩人としての感性 法こそが、かえって高祖を育んだ空気をよく表しているように思 髙祖の姿を立ち上げようとしている。このあえて実証を排した手 る。ここで著者は紀行文の体裁を採り、感性によって捉えられた のは、高祖の家系と幼少期が描かれるプロローグと第一章であ 本来の魅力も忘れてはいないことである。それがよく表れている 書として堅実な方法をとりつつも、血肉の通った人間を描く伝記 方、この著者の感性は、時にその詩の内容を越えた解釈を呼び だが申し添えておかねばならないことは、本書がこれだけ研究 の評価。著者はこの詩の評釈に際し、 初出表題に含まれる

文学のキーワードとして頻出する。それだけに、なおのこと評者 末な部分ではあるが、「アルバトロス」の飛翔のイメージは、こ その差は著者の中でどのように埋められていたのであろうか。瑣 飛翔のイメージは薄い。言葉が持つ象徴的意味と文脈上の意味、 と、「夜かぜに湖へと畳み込まれる」「こゑ」のみが描き出され、 れる。だが改めて、「湖畔集」での「アルバトロス」を確認する 翔するもの、というシンボリックな意味」に力点を置いて理解さ にはその小さな意味の差が引っかかった。 の箇所以後、表題の「念ふ鳥」という言葉と結びつけられ、高祖

ある。高祖が『夜のひきあけ』それぞれの詩に含ませた内面を だが彼に、愛国詩的な文脈で理解されうる作品があるのは事実で 注ぎ、軍隊の非道徳ぶりに憤慨する本書の高祖像とは相反する。 詩」にこそ、実は高祖の戦争への向き合い方が示されていた可能 う立場から検討する。しかし著者が切り捨てた「好ましくない 「本然の詩」を「別個のものとみなしていた」とし、愛国詩集 性はなかったか。愛国詩を書く高祖と、家族に惜しげもない愛を 『夜のひきあけ』を「同詩集中の、好ましくない作は省く」とい 、の評価が留保されたことである。著者は高祖が「愛国詩」と またもうひとつ評者が気になったのは、第八章の高祖の愛国詩

そして対象への愛情が溶け合った良書であることは間違いないだ だが全体的に見て、本書が著者の確かな研究手法と詩的感覚、 著者がどう受け取ったのかも知りたかった。

たことである。これは執筆者校正の範囲外だけに、著者にとって であるが、ただ惜しむらくは箱・扉・背の題字に一部誤植を残し 意図を深く理解した優れたものであった。本書もまたそのひとつ も著者の図書を数多く出版してきたが、いずれも内容と書き手の た造本は、著者と縁深い龜鳴屋の仕事である。同書肆はこれまで 紙と版組など、高祖の高潔な人生と典雅な詩空間を見事に再現し に、琵琶湖・牛窓湾の風景写真を配した前後の見返し、贅沢な料 もある。高祖ゆかりの彦根の名産、近江上布をあしらった表紙 いい忘れたが、本書の優れた点は内容だけではなくその造本に

は悔やみきれないことであろうと推察される。 だが完璧には魔がさすという。そして完璧のもたらす満足は人

の歩みを止めもする。

たい。そして今後もまた、毎年のように著者からの「ながい尺 著者がこの瑕疵をさらなる研究的原動力とされることを期待し

が届くことを願うのである。

(龜鳴屋 二〇〇九年八月 四一七頁 本体価格八〇〇〇円)

(きだ・たかふみ 奈良大学講師