

# パレスチナ／イスラエル地域における歴史認識の交錯

## —新しい歴史記述を中心に—

きんじょうみゆき

金城 美幸

パレスチナ／イスラエル地域では一九四八年のイスラエル建国とパレスチナ難民発生の原因めぐって歴史認識が対立してきた。しかし近代パレスチナの歴史を眺めた時、パレスチナをめぐる政治闘争においてヘゲモニーを握ってきたのは西洋的な価値観のもとに植民地化を進めてきたシオニストの側であった。それに伴い、二つの社会のナショナルな歴史記述も支配・従属関係のもとでの抗争を続けてきた。

本論文は、一九八〇年代以降イスラエルに現れた「新しい歴史家」にかんする研究である。ベニー・モリスとイラン・パペは、パレスチナ難民問題の発生過程を国家史料から検証し、従来の歴史認識とは異なる「客観的歴史記述」を提示した。本論文では一九九〇年代から二〇〇〇年代にかけてリベラルな価値観からパレスチナ人の抑圧へと政治社会文化が急激に変化する状況下での新しい歴史家の軌跡をたどることで、彼らの歴史記述が二つのナショナルな歴史記述の支配・従属関係を強化・克服する過程を検討する。

国家史料を重視するモリスは、パレスチナ人の追放を認めた点では革新的だったが、それが政治的計画だったかは立証できないため政治指導者を免罪するという両義的な結論を下した。モリスの数々の歴史記述からはアラブ・イスラエルの対立についての「戦争パラダイム」と反アラブ・反イスラーム的要素がモリスの思考枠組みの基礎にあることが明らかになる。結果、モリスの客観的な歴史記述とは破壊・離散の経験を直接に語る公的な史料をもたないパレスチナ人にとっては新たな知＝権力として機能した。他方でパペは、論争を通して二つのナショナルなナラティブの支配・従属関係とそれを支える新しい歴史記述の知＝権力の問題性を明確に把握した。パペは一九四八年を「民族浄化」の視点から読み解く視点を提起しながらも、歴史哲学的洞察を深めることでパレスチナ人の歴史記述に同一化するよりも支配・従属関係そのものを解消するための歴史記述の方法を目指した。

こうした新しい歴史家の軌跡からは紛争下の社会における歴史と政治の結び付きが明らかになる。そしてパレスチナ人の視点を組み込んだ対位法的分析により、ナショナルかつ支配的な歴史認識を支える新しい歴史家の思考枠組みと、それを乗り越える歴史の理論と実践が示される。

Entanglement of the Historical Consciousness in Palestine/Israel:  
Focusing on the Role of the New Historiography

きんじょう みゆき

Kinjo Miyuki

In Palestine/Israel, there have been conflicted historiographies over the origin of the Palestinian refugee problem. Reviewing the modern history of Palestine brings us to the understanding that the Zionists, who colonized Palestine based on the Western values, have been in hegemonic part in the political conflict. Thus the conflict of two historiographies also has been developed in the form of hegemony and subordination relation

This paper examines the works of “New Historian,” who appeared in Israel since 1980’s. By investigating the origin of the Palestinian refugee problem, Benny Morris and Ilan Pappé provided the “objective historiography” which differs from the previous historiographies. Following the trajectory of New Historians under the rapid transition of socio-political culture in Israel from liberal value to the suppression of the Palestinians, this paper clarifies the process of intensification or overcoming of such hegemony and subordination relationship between the two national narratives.

Founded by the state archives, Morris provided an innovated historiography which acknowledges the fact of the expulsion of the Palestinian Arabs. Nevertheless, he showed an ambiguous conclusion that there was no pre-established political plan on that matter, therefore denied the Zionist leaders’ responsibility. Other historiographies by Morris revealed that Morris holds anti-Arab and anti-Islam assumption. As a result, Morris’s self-declared objective historiography functioned as a new “knowledge as power” for the Palestinians, who do not have authorized archives that tells their experience in 1948. On the other hand, Pappé have come to understand the power-relation imposed by New historiography, and he attempted to transcend the power relations thorough the knowledge of philosophy of history, rather than to identify himself with the Palestinian historiography.

These trajectories of two historians show how the politics and the history intermingle with each other in the conflict. Then by means of the analysis of counterpoint which incorporates the Palestinian perspective, this paper clarifies New Historians’ framework that sustains the national and hegemonic historical consciousness as well as the theory and practice to transcend it.